

从美国生涯教育评价体系 谈我国普通高中生涯教育评价体系的构建

◎ 魏秀超¹ 王依多² 王艳霞¹ 张美玉¹ (1. 河北师范大学教育学院, 石家庄 050091; 2. 河北省秦皇岛市青龙职教中心, 秦皇岛 066000)

摘要: 通过对美国职业教育自建立之初到21世纪以来的生涯教育评价体系进行梳理,总结了美国生涯教育评价从兴趣导向到服务导向,再到生涯导向的三个阶段的特点。借鉴其经验,得出我国生涯教育评价目标整合化、评价内容系统化、评价主体多元化的启示,并尝试对我国高中生涯教育评价体系进行了初步构建。

关键词: 生涯教育; 评价体系; 教育评价

中图分类号: G44 **文献标识码:** B **文章编号:** 1671-2684(2022)07-0053-04

在高中开展生涯教育,是提高民族竞争力的有力保障,是顺应时代发展潮流及招生考试改革的迫切需要,也是当代高中生健康成长的内在需求。我国实行三级课程管理体制。目前上海、河南等地出台了相应的“中小学生涯教育的指导意见”,但大多数省份高中生涯教育目前没有统一的课程标准或指导意见,多是以校为单位通过校本课程的形式开展。我国高中生涯教育存在目标和路径不明确,生涯教育活动零散缺乏系统性,生涯教育内容偏重做出选择而忽视发展性指导,对学校内外的教育资源整合不足等。出现这些问题的一个重要原因,是缺乏有效的效果评估工具。从教育评价的角度来看,高中生涯教育评价即对高中生涯教育的价值判断,是学校相关人员以一定的评价方法,对生涯教育的目标、内容、实施以及结果等做出的价值判断过程。

目前,我国高中的生涯课程评价,大多局限于是否开课,有多少学时,是否进行了升学辅导,学生是否对大学和专业有基本的知晓的片面化感性阶段,没有上级教育部门的督导和监督机制,基本上各学校自己研发课程,自行实施、自行评价,以纸质材料呈现,而这样的评价往往流于形式。建立高中生涯教育评价

的体系是生涯教育工作的重要内容,是激励生涯课程有效开展,落实高中生涯教育工作的必然选择和必要途径。本文通过梳理美国生涯教育评价体系的经验,探讨如何构建我国普通高中生涯教育评价体系。

一、美国生涯教育评价体系分析

(一) 立法推进生涯教育评价体系的建构

“生涯教育(career education)”的概念由20世纪初的职业教育、职业规划发展而来,于20世纪70年代由美国教育署署长西德尼·马兰(S.P.Marland)博士第一次正式提出。生涯与技术教育项目的评估,一直以来都受到美国政府高度重视,不断通过立法强化评估的地位,并将评估与问责结合。美国生涯教育评价经历了兴趣导向到服务导向,再到生涯导向的三个发展时期。

1. 生涯教育评价体系兴趣导向的萌芽期

美国国会1917年通过了《史密斯-休斯法》,标志着美国职业教育体系开始形成。帕森斯(Parsons)较早地提出“人职匹配”职业指导理念。他还开发了第一份自我评估量表,但是由于缺乏心理测量学的支撑,没有引起重视和推广。直到20世纪30年代,心理测量学运动兴起,有关生涯指导的各种量表才

注:本文获第八届“健康杯”心理健康教育优秀成果评选一等奖。

被广泛地开发出来并获得推广。当时对职业教育的评价局限于有关兴趣的测量工作,评价过程即是选择测量工具,组织测量,提供测量数据。

2. 生涯教育评价体系服务导向的发展期

1963年,美国《职业教育法》出台,指明了素养对于职业教育人才培养的重要性,职业教育的评价标准从原来的增强学生的学习兴趣和减少辍学率,扩展到了领导力、职业能力、生涯能力、学术能力、公民意识,以及社区服务意识的培养等人才培养的六大目标,形成了素养教育评价的基本框架,但并未说明具体如何检查。1976年,美国《职业教育修正案》第一次出现关于绩效的表述。1984年发布的《卡尔·帕金斯职业教育法案》,授权开展国家职业教育评价(NAVE)。1998年的《帕金斯职业和应用技术教育修正案》,将核心绩效指标确定为学生的学术和技能获得情况、毕业证书及相关证书、就业情况、在非性别传统职业就业情况等四方面。

3. 生涯教育评价体系发展导向的成熟期

21世纪伊始,《帕金斯生涯与技术教育法案》将职业教育改称为生涯与技术教育。此后,美国教育署成人与职业教育办公室将性质相近的职业类别合并,用16个职业群取代传统的职业类别。相应的评价标准也与职业生涯群集要求衔接起来:添加“确定生涯目标,了解工作世界,进行职业体验,做出生涯选择”等要求,体现了生涯导向的特点。2018年7月美国新出台《加强21世纪生涯与技术教育法案》优化了绩效问责制度、增强了利益相关者的合作。

(二) 美国生涯教育评价机制的特点

美国生涯教育评价机制呈现三个特点。

第一,人才培养评价以生涯群集培养目标为基准,构建生涯能力框架。将学生的学业基础、职业实践和生涯实践结合起来,包含了中等职业教育和高中后职业教育两个层级。

第二,形成了完善的人才培养评价指标体系。考虑了不同层次学生的衔接问题,科学地设计评价要素,并对每一个评价要素在不同阶段的程度做出了细致、具体、区别化的规定。

第三,强化评价主体的协同性。如在社区服务项目中,构成了包含政府机构、学生社团、社会慈

善组织、企业等主体的评价团队,共同制定该项目的评价标准、流程与模式。

二、对我国高中生涯教育评价体系构建的启示

美国普职融合的教育体系导致他们的生涯与技术教育中对技术教育的侧重比例很大。与此不同的是,我国高中阶段采取普、职分离的模式。职业高中相对来说更重视职业准备,而普通高中则以升学教育为主。因此,我国普通高中的生涯教育主要围绕着生涯发展来开展。通过借鉴美国生涯教育评价体系,结合我国校本课程评价的实际情况,得出我国高中生涯教育评价体系应遵循的原则。

(一) 目标整合,将生涯教育与培育核心素养的教育目标结合

教育部委托北京师范大学林崇德教授团队,经过数年研究,于2016年9月发布了学生核心素养的报告。提出教育要培养的未来社会人,不再以具备某项职业技能为生涯发展的目标,而是要具备应对复杂多变的社会需求的关键能力和关键素养。生涯课程的目标选择必然紧贴培养全面发展的人这一教育的总目标,落脚在学生核心素养的培养上。比如自主发展层面,使学生达到乐观地看待自我,深刻理解并积极应对社会变化,自主选择和设计未来的发展方向。

(二) 内容系统,将生涯教育的理念融入学校管理及目标预设之中

使生涯教育目标与学校现有教育目标融为一体,细化框架,形成指标体系。比如根据能力领域划分,生涯发展能力又包括:学术能力、合作、创新、反思、整合、技术等方面。进一步明确各个能力指标在不同年级所对应的具体要求。

(三) 主体多元,形成整体评价框架

结合“学校—社会”系统资源,发挥学校、企业、社区等多元利益主体的协同作用,让各主体参与到评价的每个环节中来,为评价的科学性提供保障。由政府牵头,学校执行,通过将校外机构对学生生涯教育的支持纳入政府对其业绩进行指标考核等,将学校、政府、社会、企业行业协同起来,协调利益,成立评价委员会,将教育部门指导人员、企业咨询、专业教师、社会组织代表、产业代表、学

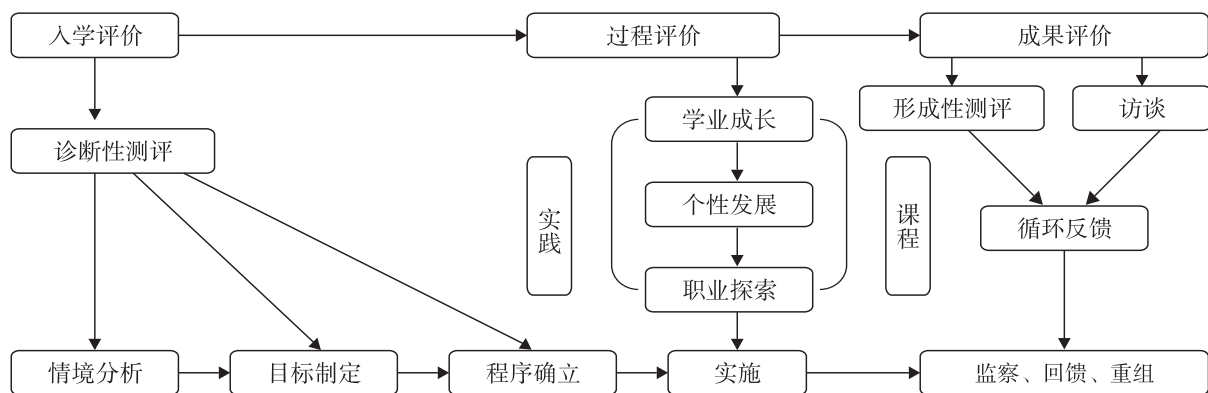


图1 高中生涯教育评价模式

生代表纳入其中，帮助形成整体评价框架。

三、我国高中生涯教育评价体系的构建

高中生涯教育在中学生核心素养培养的框架下主要分为学业指导方向、个性发展方向和职业发展三个维度，分别对应核心素养框架下文化基础、自主发展和社会适应的三个领域。我国高中生涯教育评价也依据以上三个维度进行评价体系的构建，具体包括目标设计、评价者设计、模式设计、方法设计、指标体系构建五个步骤。

（一）目标设计

高中生涯教育评价目标在文化基础领域主要是为学生做出学业指导，促进其学习技能的提升，包括掌握记忆规律、学会理性思维、批判质疑、探究精神等。在自主发展领域主要是为学生做出个性发展方向指导，包括发展自我认知、促进自我悦纳、寻找职业兴趣、探索职业价值观等。在社会适应领域主要是为未来升学及就业做准备，包括扩大对升学选择和未来发展路径的了解，增强生涯决策能力，提升生涯适应力。

（二）评价者设计

结合现代教育评价的开放性和生涯教育的综合性、多元性的特点，高中生涯教育评价的主体也应该是多元的，教育行政干部、学校领导、教师、学生家长、社会实践机构负责人或组织代表都将是生涯教育评价的主体。这需要教育主要行政部门，联合各相关部门共同协商，联合起来，鼓励以上单位负责人及相关人员积极参与，形成机制，支持生涯评价工作。

（三）模式设计

对高中生涯教育的评价体系应包含入学评价、

过程评价和成果评价，围绕一个循环上升的过程，建立质量监控的系统（见图1）。参照众多评价模式的研究，本文采用斯塔弗尔比姆（Stufflebeam.D.L.）构建的CIPP模式：由背景评价、输入评价、过程评价和成果评价四种评价组合而成。此种评价模式能够对生涯教育实施的各个阶段进行持续的监控，并贯穿于课程的每一阶段。将背景评价与输入评价合并为准备过程，考虑评价以下三个维度：一是对课程背景的分析，二是对教育目标的审定，三是对实施方案的评定。过程评价运用于高中生涯教育的实施过程，实施包含三个维度的内容。成果评价运用于高中生涯教育实施效果评价，考察的维度包括学生学业成长的评价，教师专业成长的评价。

（四）方法设计

高中生涯教育评价是一个综合、复杂的过程，需综合考虑具体条件来选择评价的方法，本文主要从以下三个维度确定评价方法。

质性评价方法强调对评价信息的收集，信息整理与评价结果的呈现都充分体现教育主体自身的投入。主要有案例研究法、德尔菲法、观察法、同行评议法等。现场观察法、访谈法、书面材料分析法等是生涯学习评价资料搜集的常用方法。

量化评价是通过编制试题、量表等进行测试，并按照一定的标准对测试结果加以量化分析的一种评价方法。主要包括能力测验和人格测验两种，能力测验包括标准化测验和教师自编测验等方法，人格测验主要用于测量性格、气质、兴趣、态度等方面的个性心理特征，基于不同的测评对象采用相应的测评量表。

采用多元方法能达到优势互补的目的,因而层次分析法、多指标综合法、档案袋、模糊综合评判法和集体综合评价法等都可以作为高中生涯教育的综合评价方法。

(五) 指标体系构建

根据评价目标整体框架,首先要将高中生涯教育评价目标进行分解和细化,初步提出评价指标,然后将评价指标再次分层和细化。预设生涯教育评价的一级指标有如下三个层面九项指标:

1. 准备过程: 学生基本情况分析、学校生涯教育目标、生涯教育规划方案。
2. 实施过程: 学业提升、个性养成、能力提升。
3. 实施效果: 学生的成长、教师的成长、课程的完善。

在构建二级指标的过程中,本研究主要采取因素分解法。这是一种将评价指标按照评价对象本身逻辑结构进行分解,把分解出的主要因素作为评价指标的方法。二级指标将从质性、量化及综合三个方面(见图2)筛选或编制评价的工具。

备注: 美国官方在2006年新修订的《帕金斯生涯与技术教育法案》(Carl D. Perkins Career and Technical Education Act of 2006)中,将之前“职业教育”(Vocational Education)的称呼改为“生涯与技术教育”(Career and Technical Education),但为了与之前名称保持一致,本文中两个称谓通用。

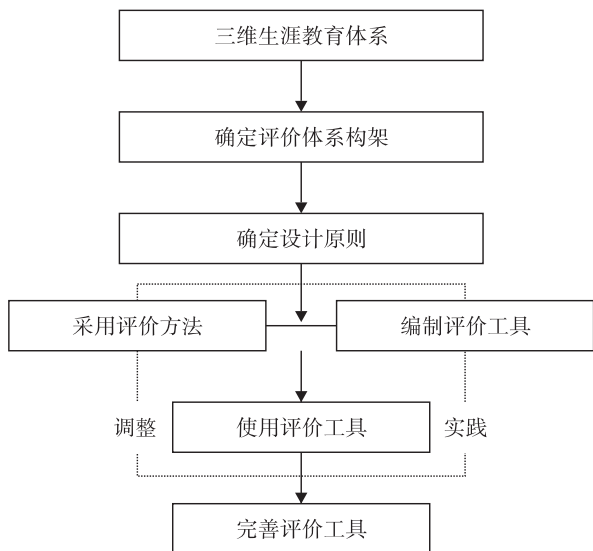


图2 高中生涯教育评价工具选定流程

参考文献

- [1] 邵志明, 夏峰. 生涯发展导向的特殊职业教育实践教学评价模型设计——以面点工艺专业为例[J]. 北京联合大学学报, 2020, 34(1): 85-92.
- [2] 吴晓英, 黄甫全. 面向决策素养提升的高中生涯教育学习评价系统设计[J]. 教育理论与实践, 2020, 40(14): 17-21.
- [3] 杨梓樱, 朱益明. 美国职业教育项目评估体系构建举措与启示[J]. 职业技术教育, 2020, 41(7): 66-72.
- [4] 樊亚娇, 徐海. 高中生综合素质评价与生涯规划教育的整合策略[J]. 中国考试, 2020(1): 59-64.
- [5] 罗觅嘉. 美国生涯与技术素养教育的评价机制及启示[J]. 职业技术教育, 2019, 40(22): 74-79.
- [6] 蔡娟. 为未来做好准备——美国马萨诸塞州下一代综合测评体系的新特点[J]. 比较教育研究, 2019, 41(11): 59-65.
- [7] 夏英. 美国高中职业生涯导向的课程设计——以俄亥俄州为例[J]. 比较教育研究, 2019, 41(1): 45-52.
- [8] 张滢. 新高考背景下职业教育的国际比较与启示[J]. 教学与管理, 2020(6): 121-124.
- [9] 潘黎, 赵颖. 平衡、合作、问责和创新: 21世纪以来美国生涯技术教育变革趋势——基于政策文本的内容分析[J]. 教育研究与实验, 2018(5): 79-83.
- [10] 王世伟. 美国高中阶段生涯教育课程评析[J]. 比较教育研究, 2013, 35(9): 40-44.
- [11] 索桂芳, 高艳春. 美国中学生涯教育课程的特点与启示[J]. 教学与管理, 2018(1): 82-84.
- [12] 丁露. 高中阶段生涯辅导活动过程开发研究[D]. 天津: 天津师范大学, 2013.
- [13] 马林, 谢莉, 徐群. 高中生涯规划指导的系统性与有效性探究——基于对安徽若干所高中的调研[J]. 安徽师范大学学报(人文社会科学版), 2019, 47(5): 148-157.
- [14] 索桂芳. 核心素养背景下普通高中生涯教育的几点思考[J]. 课程·教材·教法, 2018(5): 122-127.
- [15] 潘黎. 国际生涯教育研究的主题、趋势与特征[J]. 教育研究, 2018(11): 144-151.
- [16] 高山艳. 美国生涯与技术教育绩效评价: 内容、困境及启示[J]. 外国教育研究, 2013, 40(10): 118-128.
- [17] Carl D. Perkins Career and Technical Education Improvement Act of 2006[R]. 109th Congress, 2006.